

IURISPRUDENTIA

1
2 **¿Confunde la Corte Constitucional en la acción extraordinaria de protección el**
3 **requisito de la relevancia constitucional con el del agotamiento de recursos? ¡El**
4 **problema jurídico y la pretensión en su afán por tener relevancia constitucional!** La
5 pretensión que se plantea en la demanda de la acción extraordinaria de protección, así como el
6 problema jurídico deben ser constitucionalmente relevantes para efectos de su admisión a trámite.
7 La Corte Constitucional previa a la de 2019 determina la relevancia constitucional con el hecho de
8 verificar la vulneración de derechos constitucionales, o de normas en relación al debido proceso, el
9 derecho de defensa y motivación, desechando cuestiones de legalidad que como se determina en las
10 sentencias citadas, deben ser solventadas ante los jueces competentes.¹ También la relevancia
11 constitucional ha sido identificada con la naturaleza de la afeción, **constituyéndose así la defensa**
12 **de derechos en un medio idóneo para resarcir la vulneración de derechos de la Constitución, pero**
13 **más aun llegando a hacer relación a hechos que sirvieron para justificar dicha relevancia.**²

14 En Sentencia N°838-12-EP/19 [Agustín Grijalva], párrafos 29 y 30, publicada en Ed. Const.
15 N°21, tomo II, del R.O., de 13-XI-2019; se determina que el derecho de protección o del debido
16 proceso cuya violación es alegada conforme se desprende del proceso de acción extraordinaria de
17 protección *“adquiere relevancia constitucional exclusivamente cuando se evidencien graves*
18 *vulneraciones al debido proceso que no fueron corregidas oportunamente por la justicia ordinaria”*.
19 Ahora bien, luego termina acotando que *“requiere que el accionante haya agotado todos los*
20 *mecanismos procesales contemplados por el marco legal adjetivo previstos para la subsanación del*
21 *vicio”*, lo cual **claramente termina confundiendo la relevancia constitucional como requisito del**
22 **artículo 62 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, con el**
23 **agotamiento de recursos.**

24 En Sentencia N°1706-13-EP/19 [Karla Andrade], párrafos 21, 24 y 28, publicada en Ed. Const.
25 N°28, del R.O., de 19-XII-2019; se determina **que existen violaciones al debido proceso que no son**
26 **materia de resolución en sede constitucional, sino únicamente solo en la justicia ordinaria, tal como**
27 **ocurre en la norma constitucional que exige a las autoridades administrativas y judiciales**
28 **garantizar el cumplimiento de las normas, lo cual es muy discutible:**

- 29 I. Primeramente, la sentencia citada **de forma expresa no determina que el caso no tiene**
30 **relevancia constitucional, es ambigua, aunque lo decide en ese sentido de muy mala**
31 **manera; luego determina que la justicia ordinaria debe de cumplir este derecho ¿Y la Corte**
32 **Constitucional no la puede hacer respetar? ¿Y entonces para que existe la Corte**
33 **Constitucional? Y ¿Cuándo dejó la Constitución de ser norma? Aplicando el criterio citado;**
34 II. Una cosa es que la Corte Constitucional revise la corrección de los criterios judiciales, lo cual
35 es inadmisibles e improcedente; pero **¡Llegar a decir que existen normas del debido proceso**
36 **cuyo cumplimiento escapa a control de la Corte mediante la acción extraordinaria de**
37 **protección, de forma absoluta, sin tomar las circunstancias del caso concreto, y de forma tan**
38 **simplista, no es sustentable!** Más aún que, no hay correspondencia entre las
39 consideraciones previas y la conclusión de la sentencia ya citada.
40 III. En Sentencia N°193-14-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 44, 46 y 49, publicada en Ed.
41 Const. N°28, del R.O., de 19-XII-2019; **se resuelve el cargo sobre la violación al debido**
42 **proceso sin hacer las consideraciones expuestas en los numerales anteriores, sino que lo**
43 **hace, ahí sí, analizando el caso concreto.** La Sentencia N°1898-13-EP/19 [Ramiro Ávila],
44 párrafo 18, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020; **adiciona que el**
45 **debido proceso no se viola necesariamente “cuando el accionante se encuentra inconforme**
46 **con la decisión judicial”.** Las sentencias citadas son resueltas por Pleno de la Corte,
47 entonces **¡No hay razones para criterios diferentes en relación a situaciones jurídicas**
48 **iguales!**

49 — — 2 7 9
50 — — 1 3 5
51 — — 6 8 4

www.diegoparedesabogado.com

DIEGO PAREDES GONZÁLEZ, ABOGADO

Matrícula 763-p CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

☎ + (593) 980.411.114

¹Sentencia N°120-16-SEP-CC, publicada en R.O. S2do. N°799 de 18-VII-2016; Sentencia N°009-16-SEP-CC, publicada en R.O. S2do. N°767 de 02-VI-2016; Sentencia N°350-16-SEP-CC, publicada en R.O. Ed. Esp. N°852 de 24-I-2017; y, Sentencia N°006-17-SEP-CC, publicada en R.O. Ed. Esp. N°911 de 21-II-2017;
² Sentencia N°394-16-SEP-CC, publicada en R.O. Ed. Esp. N°852 de 24-I-2017; Sentencia N°328-16-SEP-CC, publicada en R.O. Ed. Esp. N°798 de 14-XII-2016; y, Sentencia N°253-16-SEP-CC, publicada en R.O. Ed. Esp. N°787 de 30-XI-2016;