

## IURISPRUDENTIA

1  
2 **¿La Corte Constitucional aplica la regla de la preclusión del mismo modo en todos**  
3 **los casos? (PRIMERA PARTE)** La Corte Constitucional anterior a la del 2019 no dejó claro si la  
4 regla de la preclusión se aplicaba a todos los casos sin discriminación; en Sentencia N°0372-16-  
5 SEP-CC, publicada en R.O. N°852 de 24-I-2017; se determina que pese a que “*se evidencia el*  
6 *incumplimiento de los requisitos*” para la presentación de la acción extraordinaria de protección, en  
7 cuanto al agotamiento de recursos ordinarios y extraordinarios, “*una vez admitida a trámite la*  
8 *causa, de acuerdo al precedente constitucional emitido por esta Organismo en la sentencia 031-14-*  
9 *CEP-CC, referido a la preclusión procesal, le corresponde a esta Corte conocer y resolver el fondo*  
10 *del caso y efectuar el control de constitucionalidad de la decisión judicial*”. Lo dicho no corresponde  
11 en lo más mínimo a lo determinado en Sentencia N°0227-15-SEP-CC, publicada en R.O. S. N°593 de  
12 23-IX-2013; que, **por el contrario, rechazó** la acción extraordinaria de protección ya que no se  
13 agotaron los recursos, pese a que la sala de admisión había admitido a trámite la demanda.

14 La actual Corte Constitucional, en Sentencia N°0154-12-EP/19 [Daniela Salazar], párrafo 52,  
15 publicada en Ed. Const. N°21, tomo II, del R.O., de 13-XI-2019; **invoca como precedente el fallo de la**  
16 **Corte anterior que estableció la regla de la preclusión de las cuestiones de inadmisibilidad como**  
17 **precedente obligatorio**, sin considerar las contradicciones expuestas; determinado una excepción  
18 con respecto a la clase de acto impugnado; esto es, que si la decisión materia de acción  
19 extraordinaria de protección no es una sentencia, auto definitivo, o resolución con fuerza de  
20 sentencia, “*la Corte no puede verse obligada a pronunciarse sobre el mérito del caso*”; **señalamiento**  
21 **que en realidad se lo puede hacer respecto de cualquier demanda inadmisibile: que fue, ha sido, y es**  
22 **admitida irregularmente por la sala de admisión, ¡Desnaturalizando la institución!**

23 Ahora bien, en Sentencia N°0761-12-EP/19 [Daniela Salazar], párrafo 28, publicada en Ed.  
24 Const. N°21, tomo II del R.O., de 13-XI-2019; **se rechaza** la acción extraordinaria de protección  
25 porque el demandante argumentó en la demanda que en la decisión judicial atacada no se apreció  
26 la prueba en su conjunto, ni se aplicó las normas relativas a la apreciación de la prueba, lo cual sí, en  
27 efecto son causales de inadmisión **pero, ya había sido admitida a trámite**, y sin hacer referencia la  
28 regla de la preclusión, SE CAMBIA EL CRITERIO. **Pero ojo, esta sentencia está PUBLICADA en la**  
29 **misma edición constitucional N°21 que la Sentencia N°0154-12-EP/19 ¡Con la MISMA PONENTE!**

30 Luego, en Sentencia N°1061-12-EP/19 [Teresa Nuques], párrafo 29, publicada en Ed. Const.  
31 N°21, tomo II, del R.O., de 13-XI-2019; determina que “*si en la etapa de sustanciación de una causa*  
32 *se comprueba de oficio que la demanda no cumple con los requisitos constitucionales propios de la*  
33 *acción extraordinaria de protección, el Pleno de la Corte Constitucional podrá no pronunciarse*  
34 *sobre los méritos del caso, pues de hacerlo se estaría desnaturalizando la referida acción*”; es decir,  
35 **cambiando la idea inicial de que ¡La preclusión de lo que ya se decidió en la fase de la admisión es**  
36 **solo respecto de la clase de acto que se impugna!**

37 No conformes, en Sentencia N°1097-12-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 43 y 44, publicada en  
38 Ed. Const. N°21, tomo II, del R.O., de 13-XI-2019; ahora en cambio, por encontrarse en etapa de  
39 sustanciación, la Corte **si debe pronunciarse sobre las alegaciones de accionante formuladas**,  
40 aunque la propia Corte estima que la demanda de acción extraordinaria de protección se basa en lo  
41 equivocado de la decisión impugnada, **¡Lo cual la hace inadmisibile!** contrariando nuevamente la  
42 sentencias anteriores. **Otro ojo, la misma ponente, otra sentencia, y publicado en la misma edición**  
43 **constitucional N°21 cambió de criterio otra vez.** En otro caso, se cambia de criterio otra vez,  
44 determinando que en la demanda **se incurre en vicios de inadmisión, y si bien no se inadmite la**  
45 **demandas, se señala que sobre estos asuntos no se emitirá pronunciamiento, considerando que**  
46 **otros argumentos de la demanda si implica violación de derechos ¡Procediendo con el análisis!**<sup>1</sup> Se  
47 ha llegado al extremo, que, en el caso hay falta de legitimación activa, y presentación extemporánea  
48 de la demanda; y **¡La Corte lo analiza!**<sup>2</sup>

49 — — 2 7 9  
50 — — 1 3 5  
51 — — 6 8 4

[www.diegoparedesabogado.com](http://www.diegoparedesabogado.com)

**DIEGO PAREDES GONZÁLEZ, ABOGADO**

Matrícula 763-p CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

+ (593) 980.411.114

<sup>1</sup> Sentencia N°1542-12-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 32, 33 y 36, publicada en Ed. Const. N°21, tomo III, del R.O., de 13-XI-2019; Téngase en cuenta que esta sentencia de la misma ponente, está publicada en la misma edición constitucional N°21 donde ya citamos que hay varios criterios diferentes en casos análogos sin explicaciones de cambio de criterio.

<sup>2</sup> Sentencia N°923-14-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 48-55, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020;