

IURISPRUDENTIA

1
2 **En las acciones de defensa de derechos, con el argumento de que la cuestión**
3 **planteada es de mera legalidad, la demanda debe ser: ¿Inadmitida, rechazada o**
4 **admitida a trámite para analizar la vulneración iusfundamental en sentencia?** La Ley
5 Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional determina que en la
6 demanda de acción extraordinaria de protección no hay que agotar fundamentación
7 en estimaciones de la justicia o equivocación del fallo impugnado, lo contrario sería
8 causal de inadmisión de la demanda; **ya que al ser esta una acción de defensa de**
9 **derechos, se debe argumentar en función de la violación de derechos fundamentales**
10 **y no agotarse en lo injusto o equivocado del fallo.**¹ Así, en Sentencia N°0102-13-SEP-
11 CC, dentro del caso N°0380-10-EP, publicada en R.O. 3S., de 27-XII-2013; determina:
12 “... es indiscutible que **ante la vulneración de derechos constitucionales, no cabe**
13 **argumentar razones de legalidad para rechazar garantías jurisdiccionales, pues este**
14 **proceder enerva la efectiva vigencia de los derechos constitucionales.** Resulta obvio que
15 las garantías jurisdiccionales son mal utilizadas, cuando se desechan acciones de
16 raigambre constitucional, sosteniendo que son cuestiones de legalidad...” (las negrillas
17 no son del texto)

18 Por el contrario, en Sentencia N°1097-12-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 41-
19 42, publicada en Ed. Const. N°21, tomo II, del R.O., de 13-XI-2019; se determina: “**es**
20 **claro que en realidad se encuentra impugnando las decisiones dictadas por**
21 **considerarlas equivocadas**” o injustas acotaría. En Sentencia N°1285-11-EP/19
22 [Daniela Salazar], párrafo 56, publicada en Ed. Const. N°22, del R.O., de 19-XI-2019;
23 **se determina algo muy similar, adicionando que el fallo impugnado -de modo**
24 **general- no determina que se dictó un fallo inmotivado por sí solo ¡Haciendo un**
25 **análisis del derecho presuntamente no violado!** En Sentencia N°1076-13-EP/19
26 [Daniela Salazar], párrafo 34, publicada en Ed. Const. N°22, del R.O., de 19-XI-2019;
27 **se determina también que tampoco se pueden volver a analizar los requisitos de la**
28 **procedencia de la acción de instancia, lo cual decaería en improcedente pretensión.**

29 En Sentencia N°0262-13-EP/19 [Hernán Salgado], párrafo 31, publicada en Ed.
30 Const. N°28, del R.O., de 19-XII-2019; **acota que se “evidencia la mera inconformidad**
31 **del actor respecto de la sentencia impugnada”, que en algunos casos se desestima en**
32 **la demanda, señalando que no les corresponde revisar -al Pleno de la Corte**
33 **Constitucional- las consideraciones realizadas por los juzgadores de instancia en el**
34 **caso que subyace. Lo dicho también lo hacen en Sentencia N°1733-13-EP/19**
35 **[Carmen Corral], párrafo 18, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II del R.O., de 08-I-**
36 **2020; y, en Sentencia N°1930-13-EP/20 [Daniela Salazar], párrafo 26, publicada en**
37 **Ed. Const. N°34, del R.O., de 28-I-2020 ¡Pero en Sentencia N°1285-11-EP/19**
38 **[Daniela Salazar], párrafo 56, se dijo lo contrario!** Además, llamativamente estos
39 criterios no son consistentes ya que en Sentencia N°1159-12-EP/19 [Daniela
40 Salazar], párrafo 24, publicada en Ed. Const. N°21, tomo II, del R.O., de 13-XI-2019;
41 **en cambio no la rechazan -la demanda- sino que simplemente indican que “no**
42 **emitirán pronunciamiento alguno”** (las negrillas no son del texto). En fin, no se toma
43 en cuenta lo que previamente y con fundamentadas razones se ha venido diciendo
44 **¡Ni tampoco se las ha desvirtuado!**

45 — — 2 7 9
46 — — 1 3 5
47 — — 6 8 4

www.diegoparedesabogado.com

DIEGO PAREDES GONZÁLEZ, ABOGADO
Matrícula 763-p CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
+ (593) 980.411.114

¹ Sentencia N°0036-10-SEP-CC, publicada en R.O. S. N°286 de 24-IX-2010;