

## JURISPRUDENTIA

1  
2 **Si el demandante de una acción extraordinaria de protección ha perdido las dos**  
3 **instancias anteriores: ¿Deberá impugnar la decisión final, y no la confirmada, o las**  
4 **dos?** Como lo ha determinado don Rafael OYARTE MARTÍNEZ en su libro, ya con varias ediciones,  
5 sobre la acción extraordinaria de protección, impugnar *“la decisión final y no la confirmada que*  
6 *también es violatoria de derechos ocasiona un grave predicamento: que se deja sin efecto la última*  
7 *y no la originaria de la vulneración iusfundamental, siendo que en ella se confirmó la de primer*  
8 *nivel”* como en efecto de ha determinado en Sentencia N°1048-13-EP/20 [Teresa Nuques], párrafos  
9 13 y 22, publicada en Ed. Const. N°35, del R.O., de 31-I-2020. En este sentido, ya en varios casos  
10 viene sucediendo que **el demandante de la acción extraordinaria de protección solamente impugna**  
11 **la decisión final con una base argumentativa de que no se corrigieron las violaciones incurridas por**  
12 **los jueces de instancia sin percatarse que no han impugnado dicha decisión, que es la que origina la**  
13 **violación, dando pábulo para que la Corte rechace la acción planteada** conforme se desprende por  
14 ejemplo en Sentencia N°1274-14-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 17-18, publicada en Ed. Const.  
15 N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020.

16 Ahora bien, en Sentencia N°0838-12-EP/19 [Agustín Grijalva], párrafo 18, publicada en Ed.  
17 Const. N°21, tomo II, del R.O., de 13-XI-2019; **se determina que, si bien se ha impugnado una**  
18 **decisión judicial específica, pero el problema jurídico planteado se presenta en otro momento**  
19 **procesal, la Corte entra a decidir esas cuestiones sin siquiera resolver si se pueden hacer dichos**  
20 **pronunciamientos en las condiciones dadas;** aunque en Sentencia N°1527-13-EP/19 [Teresa  
21 Nuques], párrafo 24, publicada en Ed. Const. N°21, tomo IV, del R.O., de 13-XI-2019; **se determina,**  
22 **que sin importar referencias a otras decisiones no impugnadas en la demanda, en la acción**  
23 **extraordinaria de protección se revisarán “únicamente las sentencias impugnadas”.** Lo que además  
24 fue corroborado en Sentencia N°0838-14-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 34-35, publicada en Ed.  
25 Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020. **¡Qué mismo!**

26 Luego, en Sentencia N°2996-17-EP/19 [Daniela Salazar], párrafo 40, publicada en Ed. Const.  
27 N°28, del R.O., de 19-XII-2019; **en cambio, la misma ponente, extiende su decisión a actos que no**  
28 **fueron impugnados expresamente, con lo cual nace una duda bastante interesante ¿Por qué en el**  
29 **caso 0838-14-EP/2019 [Daniela Salazar], la ponente no dijo lo mismo: “con base en los principios**  
30 **de dirección del proceso y de formalidad condicionada previstos en el artículo 4 numerales 6 y 7 de**  
31 **la Ley...” entrando así a revisar otros actos no impugnados?**

32 Por otro lado, de un modo increíble, por decir lo menos, la misma ponente, en Sentencia  
33 N°0742-13-EP/19 [Daniela Salazar], párrafo 22-28, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II, del R.O.,  
34 de 08-I-2020; **se gasta inútilmente una gran cantidad de argumentos para explicar algo que nadie le**  
35 **preguntó y que, sobre todo, que no tiene ninguna trascendencia en la decisión de este asunto. No**  
36 **hay que sorprenderse que la Corte en este tema que tratamos, como en repetidas ocasiones lo ha**  
37 **hecho, desvía su análisis a otras causales de inadmisión,** como la apreciación de la prueba, que ya lo  
38 tratamos en el boletín JurisPrudentia N°011, o el intento de hacer de la acción extraordinaria una  
39 nueva instancia, que también ya lo tratamos, y que podemos evidenciarlo en Sentencia N°1898-13-  
40 EP/19 [Ramiro Ávila], párrafos 21-22, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020.

41 — — 2 7 9  
42 — — 1 3 5  
43 — — 6 8 4

44  
45 **DIEGO PAREDES GONZÁLEZ, ABOGADO**

46 Matrícula 763-p CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

47 Baccalaureus Artium Law

48 Magister & Doctor © en Derecho,

49 Especialista en Derecho Administrativo,

50 Fco. Andrade Marín E6-140 y Antonio Navarro,

51 Edificio Kotnetti 302. Quito - Ecuador. 170518

52 P.O.Box: 17-11-6682 ☎ + (593) 980.411.114

53 [www.diegoparedesabogado.com](http://www.diegoparedesabogado.com)