

## IURISPRUDENTIA

1  
2 **¿Por qué es importante que las Cortes de Justicia guarden consecuencia con sus**  
3 **propias sentencias? La regla *stare decisis et quieta non movere*:** Significa estar a lo  
4 decidido, en donde de modo general, las cortes y tribunales deben guardar consecuencia con sus  
5 propios fallos. Así **ante supuestos facticos iguales, los fallos deben ser iguales**, como así se ha  
6 confirmado en Sentencia N°0040-14-SEP-CC, publicada en R.O. S. N°230, de 2-IV-2014. De otro lado,  
7 en Sentencia N°0191-16-SEP-CC, publicada en R.O. 4S. N°865, de 19-X-2016; se reconoce  
8 expresamente que esta regla se encuentra establecida en el artículo 436 números 1 y 6 de la  
9 Constitución, aunque en otros casos se diga que no está reconocido explícitamente en nuestro  
10 derecho positivo. **Lo cierto es, que esta regla, aunque no está establecida expresamente, se deriva**  
11 **directamente de normas del ordenamiento jurídico que reconocen la igualdad ante la ley, la tutela**  
12 **judicial efectiva y la seguridad jurídica** conforme dicta la Sentencia N°0254-15-SEP-CC, publicada  
13 en R.O. 2S. N°607, de 04-X-2014.

14 La regla *stare decisis* es tan importante, que **el irrespeto al propio precedente por parte de las**  
15 **cortes o tribunales vulnera el principio de igualdad, porque es injustificable que casos análogos**  
16 **sean sentenciados de formas distintas**, conforme ha corroborado la propia Corte Constitucional  
17 anterior en Sentencia N°0271-16-SEP-CC, publicada en Ed. Esp. N°787 del R.O., de 30-XI-2010. **Si un**  
18 **juez ante supuestos facticos análogos aplica o interpreta de otra forma la norma, no es un juez**  
19 **imparcial**, así lo ha expresado la Corte Constitucional anterior en Sentencia N°0018-10-SEP-CC,  
20 publicada en R.O. S. N°359, de 10-I-2011.

21 Evidentemente la regla en comento, **no puede ni debe ser irracional, la invocación del**  
22 **precedente no puede ser mecánica, el juzgador tiene que estar de acuerdo con los motivos del caso**  
23 **de análisis y determinar que la analogía responda a los precedentes,<sup>1</sup> ya que, si han variado las**  
24 **circunstancias, la sentencia debe ser motivada en ese aspecto** como en efecto se ha determinado en  
25 Sentencia N°0231-14-SEP-CC, publicada en R.O. 3S. N°423, de 23-I-2015.

26 La Corte Constitucional actual, **de una manera no adecuada, cree que es suficiente que el juez**  
27 **argumente esas diferencias en su sentencia, pues determina que a través de la acción**  
28 **extraordinaria de protección está imposibilitada a realizar la comprobación**, es decir la Corte no  
29 quiere realizar una repuesta motivada a las pretensiones del accionante en el caso concreto según  
30 las particularidades del caso. Lo dicho se determina la Sentencia N°0999-12-EP/19 [Daniela  
31 Salazar], **párrafos 35-38**, publicada en Ed. Const. N°28, del R.O., de 19-XII-2019; en este sentido,  
32 **vale rescatar que al menos, la Corte actual, no ha caído en el criterio extremo -que incluso podría**  
33 **decirse que alienta en la arbitrariedad judicial- de la Corte anterior de determinar “que cada**  
34 **proceso es un mundo distinto”<sup>2</sup>, determinando que no importa lo que un juez dijo en casos en casos**  
35 **previos similares, para resolver los futuros.**

36 Adicionalmente, la Corte determina que hay cosas que se deben hacer en observancia a la regla  
37 *stare decisis*, pero que la magistratura -Corte Constitucional- no puede comprobar el cumplimiento  
38 en la realidad efectivamente, **determinando que la comprobación de que se ha cumplido con la**  
39 **regla *stare decisis* NADA tiene que ver con los hechos del caso subyacente, ni con las pruebas**  
40 **presentadas para resolver la litis trabada**, en este sentido, en la sentencia citada se determina que la  
41 Corte Constitucional no está reemplazando la actividad jurisdiccional de los jueces que resuelven  
42 estas causas.

43 Por otro lado, la misma Sentencia N°0999-12-EP/19 [Daniela Salazar], **párrafos 40-41**,  
44 publicada en Ed. Const. N°28, del R.O., de 19-XII-2019; **también confunde la vinculación al propio**  
45 **precedente con el instituto del triple fallo reiterado**, ya que dicho instituto es el fundamento de la  
46 jurisprudencia vinculante de la Corte Nacional de Justicia y no de las Cortes Provinciales, que es de  
47 lo que trataba el caso en comento sobre la sentencia citada, ya que, **la jurisprudencia únicamente de**  
48 **la Corte Nacional de Justicia en el instituto del triple fallo reiterado es vinculante para otros**  
49 **órganos judiciales inferiores y no para la propia Corte Nacional de Justicia que si puede apartarse**  
50 **con ciertas condiciones.** -----

51 — — 2 7 9  
52 — — 1 3 5  
53 — — 6 8 4

[www.diegoparedesabogado.com](http://www.diegoparedesabogado.com)

**DIEGO PAREDES GONZÁLEZ, ABOGADO**  
Matrícula 763-p CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
+ (593) 980.411.114

<sup>1</sup> Sentencia N°1128-13-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 29-31, publicada en Ed. Const. N°21, tomo III, del R.O., de 13-XI-2019;

<sup>2</sup> Sentencia N°0235-16-SEP-CC, publicada en R.O. 3S. N°878, de 10-XI-2016.