

IURISPRUDENTIA

1
2 **¿Es lo mismo la falta de aplicación o errónea aplicación de la ley, a la ERRÓNEA**
3 **INTERPRETACIÓN de la ley? Como requisitos de admisibilidad de la acción**
4 **extraordinaria de protección:** La errónea interpretación de la ley es un cargo propio
5 de un recurso de casación que no corresponde a una acción extraordinaria de
6 protección, en tal sentido, la Corte Constitucional actual, en la acción extraordinaria
7 de protección, **desestima demandas cuando su impugnación se fundamenta en la**
8 **interpretación de la ley** como vemos en Sentencia N°1843-13-EP/20 [Hernán
9 Salgado], párrafo 23, publicada en Ed. Const. N°34, del R.O., de 28-I-2020.¹ Ahora
10 bien, en Sentencia N°2034-13-EP/19 [Karla Andrade], párrafo 22, publicada en Ed.
11 Const. N°22, del R.O., de 19-XI-2019; se determina que:

12 “La Corte Constitucional, como guardiana de la Constitución, al resolver sobre
13 vulneraciones a este derecho en acciones extraordinarias de protección, **no le**
14 **corresponde pronunciarse respecto de la correcta o incorrecta aplicación e**
15 **interpretación de las normas infraconstitucionales**, sino verificar si en efecto existió una
16 inobservancia del ordenamiento jurídico, por parte de la autoridad judicial, que acarree
17 como resultado una afectación de preceptos constitucionales” (las negrillas no son del
18 texto).

19 Con lo dicho la Corte no diferencia **la falta de aplicación o errónea aplicación de**
20 **la ley, y la ERRÓNEA INTERPRETACIÓN de la ley, de hecho las hace sinónimos**,
21 argumentando que así quiere evitar que se constituya una nueva instancia,
22 desnaturalizando así esta garantía por completo.² En adición, en Sentencia N°0274-
23 13-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 65-66, publicada en Ed. Const. N°22, del R.O.,
24 de 19-XI-2019; a diferencia de la Corte anterior, **se ha agregado una cuestión que no**
25 **queda muy clara; por un lado, se entendería que la Corte no podría declarar una**
26 **inconstitucionalidad conexas de la norma implicada en la sentencia de la que**
27 **derivaría de una violación iusfundamental; o por otro lado, se refiere solamente a**
28 **los otros asuntos relacionados con los principios de fundamentación y derivación**
29 **del ordenamiento jurídico que produce la antinomia infraconstitucional.**

30 De modo diferente, en Sentencia N°0520-13-EP/19 [Teresa Nuques], párrafos
31 24-32, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020; se determina
32 claramente que la Corte analiza el cargo para estimar o desestimar la acción
33 extraordinaria de protección **cuando se argumenta en la demanda asuntos relativas**
34 **a la aplicación retroactiva de normas sancionatorias, o de sanción a hechos no**
35 **tipificados en la ley.** Finalmente, con la misma ponente, en un caso muy llamativo,
36 porque la ponente no acude al expediente de invocar causal de inadmisión, **sino que**
37 **resuelve el caso como debería ser en todos los casos, decía, el accionante se refiere a**
38 **la interpretación de una norma laboral del proceso subyacente; finalmente la Corte**
39 **niega la demanda, pero se evidencia que la interpretación alegada no fue arbitraria**
40 **y sobre todo que frontalmente la Corte ejerce lo que tiene que hacer del mérito del**
41 **proceso, analizando el fondo de la demanda, en Sentencia N°1742-13-EP/20 [Teresa**
42 **Nuques], párrafos 65-66, publicada en Ed. Const. N°22, del R.O., de 19-XI-2019.**

43 — — 2 7 9
44 — — 1 3 5
45 — — 6 8 4

www.diegoparedesabogado.com

DIEGO PAREDES GONZÁLEZ, ABOGADO
Matrícula 763-p CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
+ (593) 980.411.114

¹ Del mismo modo la Corte anterior lo ha hecho conforme se determina en Sentencia N°0113-17-SEP-CC, publicada en Ed. Const. N°6, tomo IV, del R.O., de 03-VII-201;

² Lo que ha sido corroborado además por las Sentencias: N°1256-13-EP/19 [Karla Andrade], párrafo 27, publicada en Ed. Const. N°28, del R.O., de 19-XII-2019; N°0839-13-EP/19 [Hernán Salgado], párrafo 35, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020; N°1032-14-EP/19 [Daniela Salazar], párrafo 32, publicada en Ed. Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020.