

IURISPRUDENTIA

1
2 **Asuntos que la Corte Constitucional actual si ha determinado y que la Corte anterior**
3 **ha omitido explicar (SEXTA PARTE).** - Continuando con algunos temas que la Corte
4 Constitucional actual ha empezado a puntualizar con respecto a la acción
5 extraordinaria de protección mal o bien, veamos ahora unos temas puntuales:

6 **17. ¿Cuál es el termino para demandar de quienes debieron ser parte de la**
7 **acción extraordinaria de protección, y no fueron notificados o no se enteraron?** En
8 el presente caso vemos que existe un problema porque es difícil determinar el
9 instante a partir del cual corre el término de la caducidad. La ley determina que es al
10 momento que tuvo conocimiento, quien debió ser parte del proceso. Ahora bien,
11 **este hecho únicamente lo sabe el demandante, por lo que se debió determinar en la**
12 **propia ley que el demandante realice una declaración jurada por ejemplo sobre este**
13 **hecho, para que al menos si se comprueba que se ha mentido, el demandante sea**
14 **haga responsable por las consecuencias de mentir a un juez, ya que determinar, que**
15 **no se tuvo conocimiento de la resolución, auto o sentencia tiene que ser, sin ninguna**
16 **excusa, probado por el accionante de la acción extraordinaria de protección. En**
17 **Sentencia N°0923-14-EP/19 [Daniela Salazar], párrafos 50 y 52-55, publicada en Ed.**
18 **Const. N°29, tomo II, del R.O., de 08-I-2020; al menos, la Corte actual evidencia la**
19 **falta a la verdad del demandante, al comprobar de las piezas procesales, que sus**
20 **propias actuaciones lo delatan, evidenciándose la mentira. Lo hecho por la Corte al**
21 **desechar la demanda en este caso concreto no es suficiente, queda muy claro que la**
22 **Corte anterior y actual no han determinado mecanismos eficaces para la verificación**
23 **del hecho que se pruebe como el demandante se enteró previamente, para proponer**
24 **la demanda de la acción extraordinaria de protección, lo cual le queda pendiente**
25 **hacerlo a la Corte actual.**

26 **18. ¿Puede la Corte Constitucional variar los efectos en el tiempo de una**
27 **declaratoria de inconstitucionalidad en una sentencia de acción extraordinaria de**
28 **protección?** La respuesta clara, directa y sencilla es **NO**. Pero, la Corte actual en
29 Sentencia N°1121-12-EP/20 [Teresa Nuques], párrafos 31-32, 35, 52-55 y 56,
30 publicada en Ed. Const. N°35, del R.O., de 31-I-2020; **determina que al haber sido**
31 **declarada la inconstitucionalidad de la caducidad de la acción de paternidad, que**
32 **por cierto es una norma procesal, posterior al inicio del proceso subyacente, la Corte**
33 **confirma la sentencia impugnada, que varía los efectos de la declaratoria de**
34 **inconstitucionalidad, determinando en esta acción extraordinaria de protección que**
35 **en la declaratoria de inconstitucionalidad, de la norma procesal en cuestión, no se**
36 **indicó su efecto, por lo que se considera que dicho efecto era *ex tunc* (hacia futuro)**
37 **lo cual es evidente. Como el proceso principal se inició antes de la declaratoria de**
38 **inconstitucionalidad de la norma procesal citada, la Corte Constitucional no tiene**
39 **mejor cosa que decir que confirma la sentencia de la Corte Nacional de Justicia que**
40 **determinó el efecto o *ex nunc* (efecto retroactivo) de la declaratoria de**
41 **inconstitucionalidad. ¡Barbaridad magna! Ya que, sin hacer tanto aspaviento, ni**
42 **interpretaciones antijurídicas, el problema descrito se soluciona conforme la regla**
43 **20 del artículo 7 del Código Civil, que determina que la expulsión del ordenamiento**
44 **jurídico de una norma procesal tiene efecto inmediato, evitándonos lo citado.**

45 — — 2 7 9
46 — — 1 3 5
47 — — 6 8 4

www.dieqoparedesabogado.com

DIEGO PAREDES GONZÁLEZ, ABOGADO
Matrícula 763-p CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

 + (593) 980.411.114